

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РСФСР

№ 3

г.Москва

16 декабря 1986 г.

О некоторых вопросах применения судами РСФСР законодательства, направленного на борьбу с хищениями государственного или общественного имущества, иными преступлениями и правонарушениями в системе агропромышленного комплекса

Заслушав и обсудив доклад заместителя Председателя Верховного Суда РСФСР т.Смирнова Л.Д., Пленум отмечает, что суды республики в основном правильно применяют законодательство в борьбе с хищениями государственного или общественного имущества, иными преступлениями и правонарушениями в системе агропромышленного комплекса, руководствуясь при этом постановлениями Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда РСФСР по указанным вопросам.

Вместе с тем в деятельности судов имеются существенные ошибки и недостатки, снижающие эффективность борьбы с преступлениями и другими правонарушениями в отраслях агропрома.

При рассмотрении уголовных дел суды не всегда полно и всесторонне проверяют и критически оценивают материалы дознания и предварительного следствия; иногда остаются невыявленными и безнаказанными организаторы и иные соучастники преступлений, а также лица, способствовавшие хищению и разбазариванию зерна и другой сельскохозяйственной продукции, разукрупнению тракторов, автомобилей, комбайнов и иных сельскохозяйственных машин. Допускаются ошибки в квалификации преступных действий. По некоторым делам о преступлениях в системе агропромышленного комплекса не выполняются требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, недооценивается при этом значение дополнительных мер наказания. По прежнему не уделяется должного внимания возмещению материального ущерба, причиненного преступлениями; имеются факты необоснованного снижения сумм, подлежащих взысканию с виновных. Не всегда принимаются своевременные меры к реальному обеспечению гражданского иска или возможной конфискации имущества.

Не все суды при разрешении гражданских споров четко разграничивают

основания наступления материальной ответственности, ее виды и пределы, что в ряде случаев влечет за собой возложение на работника ограниченной материальной ответственности при наличии оснований для возмещения ущерба в полном объеме, либо с применением предусмотренных соответствующими правовыми актами коэффициентов на отдельные виды продукции; допускаются ошибки при рассмотрении с участием колхозов споров, связанных с нарушением договорных обязательств и неправильными расчетами за полученную продукцию; редко еще используется возможность ущерба в натуре путем сдачи должниками равноценного скота либо сельскохозяйственной продукции того же рода и качества.

Не во всех случаях суды принципиально реагируют на факты нарушения социалистической законности; не всегда строго выполняют требования закона о выявлении по каждому делу причин и условий, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений; не осуществляют надлежащего контроля за принятием мер по частным определениям.

Нуждается в значительном улучшении работа судов кассационной и надзорной инстанций, которыми не всегда своевременно вскрываются и исправляются ошибки нижестоящих судов.

В целях устранения отмеченных недостатков и повышения качества рассмотрения судами дел о преступлениях и иных правонарушениях в системе агропромышленного комплекса Пленум Верховного Суда РСФСР

п о с т а н о в л я е т :

1. Судам Российской Федерации принять меры к устранению отмеченных недостатков в работе по укреплению законности и правопорядка в сфере сельскохозяйственного производства.

Неукоснительно выполнять постановления Пленума Верховного Суда СССР от 9 июля 1982г. "О задачах судов в связи с решениями майского (1982г.) Пленума ЦК КПСС о Продовольственной программе СССР" и от 15 ноября 1984 г. "О дальнейшем повышении роли судов в борьбе за сохранность социалистической собственности, укреплении государственной, договорной и трудовой дисциплины на предприятиях и в организациях агропромышленного комплекса".

2. В целях правильного и своевременного рассмотрения дел, возникающих в результате нарушения законов в сфере производства, заготовок, транспортировки, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции, судам следует повысить требовательность к качеству и полноте предварительного следствия и дознания, добиваясь того, чтобы все участники преступления, а также лица, способствовавшие его совершению, были привлечены к предусмотренной законом ответственности.

Остро реагировать на все выявленные при рассмотрении уголовных и гражданских дел факты нерадивого отношения к хранению и незаконному использованию продукции сельского хозяйства, техники, удобрений и других материальных ценностей.

3. Повысить ответственность судей за законность и справедливость приговора, который должен постановляться на основе всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в условиях строгого соблюдения процессуальных норм, исключая случаи необоснованного

осуждения граждан.

Не допускать послаблений при назначении наказания организаторам и другим активным участникам корыстных преступлений, злостным расхитителям государственного и общественного имущества, взяточникам, спекулянтам, а также лицам, злоупотребившим в преступных целях своим служебным положением и причинившим крупный ущерб колхозам, совхозам и другим предприятиям, учреждениям и организациям агропромышленного комплекса. При наличии оснований применять к указанным лицам дополнительные наказания в виде конфискации имущества и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Необходимо строго соблюдать требования закона об индивидуализации наказания и не допускать необоснованного назначения лишения свободы лицам, впервые совершившим преступления, не представляющие большой общественной опасности. В случаях, когда материалы дела дают основания полагать, что исправление и перевоспитание виновных не требует изоляции их от общества, судам следует шире применять предоставленное законом право назначения наказаний, не связанных с лишением свободы, учитывая при этом возможность дальнейшего использования осужденных на работе в сфере сельскохозяйственного производства с привлечением трудовых коллективов к их исправлению и перевоспитанию.

4. При решении вопроса о квалификации действий лиц, совершивших хищение сельскохозяйственной продукции или иных материальных ценностей, следует иметь в виду, что в соответствии со ст.92 УК РСФСР при растрате, либо присвоении, виновный использует в силу должностных обязанностей, договорных отношений либо специального поручения государственной или общественной организации имеющиеся у него полномочия в отношении похищаемого им имущества.

В связи с этим к субъектам указанного преступления, наряду с должностными лицами предприятий, учреждений и организаций агропромышленного комплекса, должны быть отнесены экспедиторы, шоферы-экспедиторы, заведующие токами, складами, и другие работники, совершившие хищение вверенного им государственного или общественного имущества, в отношении которого они осуществляли полномочия по распоряжению, управлению, доставке или хранению.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п.4 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 15 ноября 1984 г. N 21 действия шофера, тракториста, возчика и др., совершивших хищения зерна либо иной сельскохозяйственной продукции, вверенной им для транспортировки (доставки) на основании товарно-транспортной накладной либо иного документа с указанием количества (веса) продукции, надлежит квалифицировать как присвоение либо растрату государственного или общественного имущества.

Вместе с тем хищение этого имущества, совершенное лицами, которые не обладали указанными выше полномочиями, но имели доступ к данному имуществу в связи с выполняемой работой, следует квалифицировать как кражу по ст.89 УК РСФСР.

5. Обратить внимание судов на то, что в ч.3 ст.96 УК РСФСР предусмотрены два квалифицирующих признака: совершение лицом ранее преступлений, предусмотренных ст.ст.89-93-1, 144-147, 218-1 и 224-1 УК РСФСР, или прежняя

судимость за мелкое хищение государственного или общественного имущества. В связи с этим совершение лицом двух и более мелких хищений государственного или общественного имущества не может служить основанием для квалификации его действий по ч.3 ст.96 УК РСФСР, если ни за одно из этих преступлений данное лицо не было судимо.

6. В соответствии со ст.418 УПК РСФСР возбуждение дела по материалам о преступлении, предусмотренном ч.1 ст.96 УК РСФСР, производится определением суда или постановлением судьи одновременно с преданием правонарушителя суду и назначением дела к рассмотрению в судебном заседании.

В целях повышения качества рассмотрения таких материалов в суде следует в каждом случае проверять выполнение органом дознания требований ст.415 УПК РСФСР о порядке и сроках их подготовки и направления в суд. При отсутствии в материалах всех сведений, имеющих значение для возбуждения дела и рассмотрения его в суде, и невозможности восполнить их в судебном заседании материалы подлежат возвращению для производства дознания или предварительного следствия.

7. Разъяснить судам, что ответственность за преступно-небрежное использование или хранение сельскохозяйственной техники, повлекшее ее порчу или поломку (ст.99-1 УК РСФСР), могут нести как должностные, так и не должностные лица, работающие в совхозах, колхозах и иных государственных или кооперативных организациях, а также лица, командированные в эти организации для выполнения сезонных сельскохозяйственных работ, на которых соответствующими правилами или распоряжениями в установленном порядке постоянно или временно возложена ответственность за хранение, техническое состояние и эксплуатацию сельскохозяйственных машин и механизмов.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.7 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 15 ноября 1984 г. N 21, ответственность за разукomплектование сельскохозяйственных машин могут нести как колхозники, рабочие и служащие совхозов и других государственных и общественных организаций (независимо от того, была ли за ними закреплена техника), так и посторонние лица, совершившие эти действия без цели хищения.

8. К иным сельскохозяйственным машинам, ответственность за преступно-небрежное использование, хранение или разукomплектование которых предусмотрена ст.99-1 УК РСФСР, относятся принадлежащие совхозам, колхозам государственным или кооперативным организациям машины и механизмы, специально предназначенные для использования в сельскохозяйственном производстве.

9. Если порча или поломка явились результатом использования тракторов, автомобилей, комбайнов и других самоходных машин в качестве транспортных средств с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации транспорта и повлекли причинение существенного материального ущерба, действия лиц охватываются составом преступления, предусмотренного ст.211 УК РСФСР, и дополнительной квалификации по ст.99-1 УК РСФСР не требуют.

10. Действия (бездействие) должностного лица, выразившиеся в преступно-небрежном использовании или хранении сельскохозяйственной техники, повлекшие ее порчу или поломку, полностью охватываются составом преступления, предусмотренного ст.99-1 УК РСФСР, и дополнительной

квалификации по ст.172 УК РСФСР не требуют.

По совокупности ст.ст.99-1 и 172 УК РСФСР действия должностного лица могут быть квалифицированы в случае реальной совокупности этих преступлений.

11. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных ст.99-1 УК, судам необходимо принимать меры к полному выявлению и возмещению ущерба, причиненного совхозам, колхозам и другим государственным и кооперативным организациям преступно-небрежным использованием, хранением или разукомплектованием сельскохозяйственной техники.

Определяя размер ущерба, причиненного указанными действиями (бездействием), судам следует учитывать фактические затраты на ремонт или восстановление сельскохозяйственной техники, а при необходимости ее замены размер ущерба должен определяться в случае преступно-небрежного использования или хранения техники по балансовой стоимости за вычетом износа, а в случае ее разукомплектования - по государственным розничным ценам. При отсутствии розничных цен размер ущерба должен определяться в соответствии с "Указаниями о порядке исчисления цен для определения ущерба при хищении, недостатке, умышленном уничтожении или умышленной порче материальных ценностей при отсутствии на них розничных цен", утвержденными постановлением Государственного комитета СССР по ценам от 29 декабря 1981 г. N 1372, за вычетом износа.

12. Уделять больше внимания усилению борьбы со взяточничеством в системе агропромышленного комплекса и спекуляцией сельскохозяйственными продуктами, имея в виду, что эта преступная деятельность, наряду с хищением, представляет собой наиболее опасный способ извлечения нетрудовых доходов. По каждому такому делу необходимо выявлять всех лиц, причастных к совершению этих преступлений, и решать вопрос об их ответственности. Возможность назначения конфискации имущества по делам о хищениях, взяточничестве, спекуляции и других корыстных преступлениях должна обсуждаться во всех предусмотренных законом случаях. По делам о получении взятки следует также обсуждать вопрос о применении к виновным в соответствии со ст.29 УК РСФСР дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

13. Судам следует тщательно выяснять действительные цели скупки хлеба, муки, крупы и других пищевых продуктов.

Лица, скупающие в государственных или кооперативных магазинах печеный хлеб, крупу, муку, и другие пищевые продукты для кормления скота и птицы после наложения административного взыскания за такие же действия, или систематически, или в крупных размерах, подлежат ответственности по ст.154-1 УК РСФСР.

Если же скупка пищевых продуктов производилась для последующей перепродажи с целью наживы, эти действия надлежит квалифицировать по ст.ст.15 и 154 УК РСФСР.

14. Действия продавцов магазинов и иных работников торговли, в том числе и должностных лиц, умышленно содействующих скупке хлеба, муки, крупы и других пищевых продуктов для кормления скота и птицы, следует квалифицировать по ст.ст.17 и 154-1 УК.

Если указанные действия совершены должностными лицами торговых организаций и повлекли причинение существенного вреда, они подлежат

квалификации по ст.170 и ст.ст.17 и 154-1 УК РСФСР.

15. При рассмотрении дел о хищениях, недостачах, уничтожении или порче материальных ценностей судам необходимо уделять особое внимание правильному определению размера материального ущерба, причиненного предприятиям и организациям агропромышленного комплекса. В частности, следует проверять: соблюден ли порядок установления размера ущерба; обоснованно ли взята исходная цена на данный вид продукции (закупочная, розничная, комиссионная и т.д.); применены ли в необходимых случаях соответствующие поправочные коэффициенты.

16. Суды должны иметь в виду, что при определении стоимости похищенного имущества необходимо исходить из государственных розничных цен, а в случаях, когда розничные цены ниже оптовых, - из оптовых цен, независимо от того, совершено ли хищение из организаций, занимающихся розничной торговлей, или из других организаций. Стоимость похищенного государственного или общественного имущества, на которое не установлены розничные цены, определяется в соответствии с "Указаниями о порядке исчисления цен для определения ущерба при хищении, недостаче, умышленном уничтожении или умышленной порче материальных ценностей при отсутствии на них розничных цен", утвержденными постановлением Государственного комитета СССР по ценам от 29 декабря 1981 года N 1372.

В таких случаях определение размера материального ущерба по продукции сельского хозяйства должно производиться:

- по закупочным (заготовительным) ценам, если названными "Указаниями" не предусмотрено определение материального ущерба с применением коэффициента;

- на растениеводческие культуры и продукцию животноводства, перечисленную в приложении N 2 к "Указаниям", - по закупочным (заготовительным) ценам с применением коэффициентов, установленных этим приложением;

- при отсутствии закупочных (заготовительных) цен на продукцию сельского хозяйства, на которую розничные и закупочные цены не устанавливаются, - по балансовой стоимости (себестоимости) с применением коэффициента 2.

При этом согласно разъяснению, данному в п.22 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 11 июля 1972 года "О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества". (в ред. пост. Пленума Верховного Суда СССР от 27 ноября 1981 г. N 6 и 26 апреля 1984 г. N 7), при квалификации преступления суды должны исходить из стоимости похищенного имущества, исчисленной по государственным розничным ценам СССР или определенной в соответствии с названными "Указаниями" Госкомцен СССР.

17. При определении стоимости имущества и размера материального ущерба по делам о хищении, гибели и недостаче лошадей, крупного рогатого скота, свиней, овец и коз суды должны руководствоваться постановлением Совета Министров СССР от 17 февраля 1954 года N 290 "О материальной ответственности лиц, виновных в гибели или хищении скота, принадлежащего колхозам и совхозам", учитывая при этом установленные специальными нормативными актами надбавки к ценам на скот.

Согласно этому постановлению материальный ущерб в случае гибели или недостачи крупного рогатого скота, свиней, овец, коз определяется, исходя из однократной стоимости животных по закупочным ценам, а племенного и

местного улучшенного скота - по ценам на племенной и местный улучшенный скот; при гибели или недостатке лошадей - исходя из однократной стоимости лошадей по ценам, установленным Советами Министров АССР, исполкомами краевых, областных Советов народных депутатов; при гибели и недостатке племенных лошадей - по ценам на племенных лошадей.

При хищении лошадей и скота материальный ущерб определяется в размере полуторной стоимости похищенного животного по тем же ценам.

18. В случаях хищения, недостачи или утраты мяса, молока, мясных и молочных продуктов размер материального ущерба, подлежащего возмещению виновными лицами, определяется в соответствии с постановлением Государственного комитета СССР по ценам от 12 апреля 1983 года N 303 "О порядке определения стоимости похищенных, недостающих или утраченных мяса, молока, мясных и молочных продуктов", по государственным розничным ценам на указанную продукцию с применением коэффициентов: на мясо и мясные продукты - 3, на молоко и молочные продукты - 2,5.

19. При квалификации действий лиц, обвиняемых в хищении лошадей и скота, а равно в хищении, недостаче или утрате мяса и мясопродуктов, молока и молочных продуктов, судам необходимо исходить из однократной стоимости похищенного (недостающего или утраченного) имущества. Поправочные коэффициенты, установленные для этих случаев нормативными актами, должны учитываться лишь при определении размера материального ущерба, подлежащего возмещению.

20. При разрешении вопроса о возмещении материального ущерба судам надлежит руководствоваться разъяснениями, данными в п.п.11 и 12 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 23 марта 1979 года "О практике применения судами законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением" (с последующими изменениями). При этом следует иметь в виду, что материальный ущерб, причиненный хищениями и иными умышленными преступлениями в агропромышленном комплексе, совершенными несколькими лицами, подлежит возмещению в полном объеме в порядке солидарной ответственности виновных. Суд вправе возложить на осужденных долевую ответственность лишь в случаях, если такой порядок взыскания не будет противоречить интересам истца и обеспечит полное возмещение ущерба.

Солидарная материальная ответственность не может быть возложена на лиц, осужденных хотя и по одному делу, но за самостоятельные преступления, а также на лиц, одни из которых осуждены за умышленные преступления, а другие - за совершенные по неосторожности.

Размер причиненного материального ущерба, определенный по соответствующим ценам с применением коэффициентов, подлежит возмещению в полном объеме в пользу предприятия или организации, понесших ущерб от преступления.

21. Обратить внимание судов на то, что народный судья при наложении административного взыскания за мелкое хищение государственного или общественного имущества вправе одновременно разрешить вопрос о возмещении виновным материального ущерба, если взыскиваемая сумма не превышает 50 рублей. В случаях, когда размер ущерба, исчисленного с применением коэффициента, превышает 50 рублей, вопрос о его возмещении решается в

порядке гражданского судопроизводства.

Если при рассмотрении в судебном заседании уголовного дела о мелком хищении государственного или общественного имущества суд придет к выводу о наличии оснований для применения ст.50-1 УК РСФСР и, прекратив дело, применит к правонарушителю меру административного взыскания, он вправе разрешить вопрос о возмещении виновным материального ущерба независимо от его размера.

22. Судам необходимо принимать меры к полному возмещению материального ущерба, причиненного организациям и предприятиям агропромышленного комплекса хозяйственными, должностными и другими преступлениями; строже подходить к оценке допущенных органами предварительного следствия ошибок, связанных с непринятием своевременных мер по обеспечению гражданского иска или возможной конфискации. На каждый случай невыполнения требований закона о наложении ареста на имущество или несвоевременного выполнения этого следственного действия реагировать вынесением частных определений. При постановлении приговора по делам о преступлениях, которыми причинен вред государству, обязательно разрешать вопрос о его возмещении. Не допускать необоснованного оставления без рассмотрения исков в уголовном деле о возмещении ущерба, причиненного колхозам, совхозам и другим предприятиям агропромышленного комплекса.

Разрешая вопросы возмещения ущерба государственным и общественным предприятиям, учреждениям и организациям в порядке гражданского судопроизводства, суды должны выяснять причины непредъявления соответствующих исков руководителями и юридическими службами хозяйств, которым причинен ущерб, и в необходимых случаях реагировать на эти факты вынесением частных определений.

23. При рассмотрении дел о хищениях сельскохозяйственной продукции судам необходимо в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.11 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 15 ноября 1984 года N 21, тщательно выяснять, не использовались ли принадлежащие виновному автомашина, мотоцикл или иное транспортное средство в качестве орудия совершения преступления и в надлежащих случаях решать вопрос об их конфискации на основании п.1 ст.86 УПК РСФСР.

24. Поскольку действующим законодательством разрешение споров с участием кооперативно-строительных объединений, образованных на базе межколхозных строительных организаций и организаций упраздненного министерства сельского строительства, не отнесено к ведению органов государственного или ведомственного арбитража, такие споры в силу п.1 ст.25 ГПК РСФСР подведомственны судам.

25. Назначению к судебному разбирательству гражданских дел о возмещении материального ущерба должна предшествовать их тщательная и всесторонняя подготовка. В случае недостаточности доказательств, представленных истцом, суду необходимо истребовать по своей инициативе от истца и других лиц доказательства, подтверждающие вину работника, наличие прямого действительного ущерба, противоправности действия (бездействия) работника, причинной связи между его действием (бездействием) и ущербом с тем, чтобы с учетом этих данных, а также обстоятельств, от которых зависит правильное определение вида и пределов материальной ответственности, разрешить

возникший спор по существу.

26. При разрешении исков колхозов о возврате излишне полученных денежных сумм по договору поставки сельскохозяйственной техники и иных материально-технических средств судам следует иметь в виду, что в соответствии с п.45 Положения о поставках сельскохозяйственной техники и иных материально-технических средств колхозам, совхозам и другим сельскохозяйственным предприятиям и организациям, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 29 июня 1983 года N 581, в случае невозвращения объединением или хозяйством излишне полученных денежных сумм при расчетах за продукцию (повторной оплате одной и той же продукции, неправильном применении цен на продукцию, оплате бестоварного платежного требования и т.п.) виновная сторона уплачивает другой стороне за все время пользования этими денежными средствами 5 процентов годовых.

27. Обратить внимание судов на необходимость улучшения работы по предупреждению хищений, разбазаривания и порчи зерна, кормов и другой сельскохозяйственной продукции. По каждому делу надлежит неукоснительно выполнять требования закона о выявлении причин и условий, способствовавших совершению преступлений, и активно добиваться своевременного их устранения. При наличии в деле представления органов следствия по этим вопросам, выяснять, какие меры приняты руководителями предприятий, учреждений и организаций по устранению вскрытых недостатков, а в случаях, если такие меры приняты не были, реагировать на эти факты частными определениями.

В целях повышения воспитательного воздействия судебной деятельности, предупреждения преступлений и правонарушений в агропромышленном комплексе рассматривать наиболее актуальные уголовные и гражданские дела непосредственно в колхозах, совхозах и на других предприятиях, в учреждениях и организациях агропрома; улучшить подготовку и качество проведения выездных судебных заседаний; шире использовать средства массовой информации для освещения судебных процессов.

28. Судебным коллегиям Верховного Суда РСФСР, Верховным Судам АССР, краевым, областным, Московскому и Ленинградскому городским судам, судам автономных областей и автономных округов усилить надзор за качеством рассмотрения народными судами дел о преступлениях и правонарушениях в системе агропромышленного комплекса; периодически обобщать практику рассмотрения таких дел; оказывать помощь народным судам в правильном и единообразном применении законодательства по этим делам, а наиболее сложные и актуальные из них принимать к своему производству для рассмотрения по первой инстанции.

29. В связи с принятием Пленумом Верховного Суда РСФСР настоящего постановления считать утратившими силу постановления Пленума Верховного Суда РСФСР:

от 29 октября 1963 года N19 "Об усилении борьбы с хищениями разбазариванием и порчей зерна, хлеба, муки, крупы и других хлебопродуктов";

от 3 сентября 1974 года N4 "О судебной практике по применению законодательства о преступно-небрежном использовании и разукрупнении сельскохозяйственной техники";

от 19 июня 1979 года N2 "Некоторые вопросы применения судами РСФСР законодательства об ответственности за хищение государственного или

общественного имущества и иные преступления в сфере сельскохозяйственного производства";

от 27 апреля 1982 года N1 "О выполнении постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 19 июня 1979 года "Некоторые вопросы применения судами РСФСР законодательства об ответственности за хищение государственного или общественного имущества и иные преступления в сфере сельскохозяйственного производства".

Председатель Верховного
Суда РСФСР

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
РСФСР

<http://ппвс.рф>